DOSAR NR.6774/2/2011 R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.6336

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 01.11.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREŞEDINTE CANACHEU CLAUDIA

GREFIER RADU MARIANA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul GEAMBAŞU ALEXANDRU.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic ...., cu delegaţie la dosar, lipsind pârâtul GEAMBAŞU ALEXANDRU.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul reclamantului solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de reclamant este utilă, concludentă şi pertinentă soluţionării cauzei şi o încuviinţează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, arătând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG 24/2008.

C U R T E A,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 25.07.2011, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pârâtul GEAMBAŞU ALEXANDRU solicitând constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

În motivarea acţiunii a arătat că pârâtul este membru al Consiliului local Movileni. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii

calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/535 din 07.03.2011 şi din înscrisurile ataşate acțiunii, pârâtul a fost recrutat la data de 23.03.1986, sub numele conspirativ „TUDOR", pentru încadrarea informativă a foştilor legionari şi a descendenților acestora, de pe raza comunei Movileni, jud. Olt. La aceeaşi dată a semnat angajament olograf.

Deşi dosarul de rețea nr. R 311932 (cotă C.N.S.A.S.) al cărui titular este pârâtul, nu conține note informative ale acestuia ci doar materiale redactate de ofițerii de securitate, materialele furnizate de pârât au fost identificate în dosarele persoanelor care au făcut obiectul delațiunilor.

Astfel, în dosarul nr. I 157322, deschis asupra unei persoane verificată informativ pentru manifestări duşmănoase la adresa regimului şi audiere şi colportare a ştirilor transmise de postul <Europa Liberă>, pârâtul informează despre acesta că nu este de acord cu măsurile întreprinse de partid, fapt pe care îl discută cu diferiți cetățeni din comună. O notă similară identificată în acelaşi dosar denunță faptul că urmăritul, mai ales când este sub influența băuturilor alcoolice, „adoptă o poziție negativă față de politica partidului şi statului nostru, afirmând că din acesta cauză doreşte să depună cerere pentru plecare în străinătate". De asemenea, este semnalat de pârât cu faptul că atunci când a fost chemat la Consiliul Popular Movileni pentru „integrarea în societate", acesta a continuat să comenteze negativ" conducerea comunei, amenințând că se va plânge la ambasadele străine. Şi-a reiterat dorința de a pleca în străinătate sub motivul că „nivelul de trai din țara noastră este scăzut"

Reclamantul a apreciat că este îndeplinită în cauză prima condiție prev. de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, aceea ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, se observă că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit.b duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat şi, în plus, un astfel de denunț nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba despre denunțarea unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului"

doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, sau prin care se reglementa modalitatea de a părăsi țara).

Si cea de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință. Evident, informațiile furnizate în calitate de colaborator „au permis lucrarea prin dosar de urmărire informativă" a domnului U.I, această persoană fiind încadrată informativ şi prin alte surse. În concluzie, se îndeplineşte şi cealaltă condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Astfel, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/535 din 07.03.2011, înscrisuri din dosarele având la CNSAS cotele R 311932 şi I 157322.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține că la data de 23.03.1986, pârâtul a semnat cu numele real un angajament olograf privind colaborarea cu organele de Securitate pentru a-şi aduce aportul la apărarea avutului obştesc, la apărarea vieții şi integrității cetățenilor. A precizat că materialul informativ pe care-l va prezenta îl va semna cu numele de „Tudor”.

Angajamentul se află în dosarul având cota CNSAS R 311932 care îl are ca titular pe pârât, recrutat pentru încadrarea informativă a foştilor legionari şi a descendenților legionari de pe raza comunei Movileni, jud. Olt. Fiind profesor şi director al şcolii generale din localitate, avea posibilități informative şi în mediul intelectualilor locali.

Dosarul conține Raportul cu propunerea de recrutare, din 21.03.1986, redactat şi semnat olograf de lt. maj. SC, aprobat olograf de mr. S.S., şef serviciu şi de mr. L.N., şef securitate la Inspectoratul Județean Olt, Serviciul 1 în care se precizează că pârâtul ştie să păstreze secretul colaborării cu organele de Securitate, este sincer şi cinstit, nu face afirmații necontrolate şi nu este stăpânit de vicii.

Modul cum a decurs recrutarea pârâtului este consemnat în Raportul din 24.03.1986, redactat şi aprobat de aceleaşi persoane, în care se consemnează că i s-a propus să colaboreze în mod secret şi organizat cu organele de Securitate, prin furnizarea unor informaţii despre persoane, fapte şi fenomene ce pot aduce atingere securităţii statului, prilej cu care a acceptat. I s-a luat angajament scris de păstrare a conspirativităţii şi s-au întocmit primele materiale informative. Totodată, s-a stabilit de comun acord numele conspirativ „Tudor" cu care va semna materiale informative.

Dosarul conţine şi câteva note de analiză a activităţii pârâtului de informator, din care rezultă că a furnizat un număr apreciabil de informaţii care s-au verificat şi pe alte linii informative şi au fost pe profilul problemei „legionară". De asemenea, a mai furnizat informaţii despre persoane care îşi desfăşoară activitatea la şcoala generală din comuna Movileni. Informaţiile au permis lucrarea prin dosar de urmărire informativă a unei persoane, cât şi cunoaşterea comportării şi preocupărilor altor elemente aflate în atenţia organelor de Securitate.

Dosarul având la CNSAS cota I 157322 îl are ca titular pe numitul U.I., lucrat în supraveghere informativă la problema „evaziune", apoi urmărit prin dosar de urmărire informativă, fiind semnalat cu manifestări duşmănoase la adresa regimului şi că ascultă şi comentează astfel ştirile transmise de postul de radio „Europa Liberă" . În 1989, titularul a fost cercetat penal şi avertizat de securitate.

În dosar se află mai multe note informative furnizate de către pârât, nedatate, olografe, semnate olograf cu numele conspirativ, primite de lt. II de la Inspectoratul Judeţean Olt, Serviciul 1.

În aceste note, pârâtul relatează despre U.I. că atunci „când este sub influenţa băuturilor alcoolice discută cu diferiţi cetăţeni probleme referitoare la unele măsuri întreprinse de partidul şi statul nostru. Sursa cunoaşte că acesta nu este de acord cu măsurile întreprinse de partidul şi statul nostru, afirmând că din această cauză doreşte să depună cerere pentru plecare în străinătate".

De asemenea, a mai arătat că U.I., fiind chemat la Consiliul Popular Movileni pentru integrarea lui în societate, „a început să facă afirmaţii negative la adresa conducerii de partid şi de stat de pe raza comunei, afirmând faptul că are să-i reclame la diferite ambasade din ţară şi străinătate. Acesta a mai afirmat că nivelul de trai din ţara noastră este scăzut şi din această cauză doreşte să plece în Australia".

Pe aceste note informative, ofiţerul de Securitate care le-a primit a consemnat faptul că sursa a fost instruită să semnaleze în continuare comentariile pe care le realizează, natura acestora şi persoanele care mai cunosc aceste comentarii, urmând a fi dirijate şi alte surse pentru verificarea aspectelor".

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. b din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit acestor dispoziții este colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Prima condiție se referă la furnizarea unor informații prin care se denunțau activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi este îndeplinită, având în vedere că persoana despre care pârâtul a furnizat informații manifesta o atitudine critică față de politica partidului şi statului, susținând că nu este de acord cu măsurile întreprinse de partid şi de stat.

De asemenea, această persoană şi-a exprimat în mod deschis, în fața autorităților locale, nemulțumirea față de nivelul de trai din țară, afirmând că din această cauză doreşte să plece în străinătate.

Atât criticile formulate cu privire la politica partidului şi statului comunist, cât şi intenția de a pleca în străinătate constituiau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care nu accepta existența unor nemulțumiri ale cetățenilor referitoare la măsurile luate de partid şi nici faptul că sunt cetățeni care intenționează să plece din țară.

Cea de-a doua condiție reglementată de dispozițiile legale sus menționate se referă la faptul că informațiile au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Şi această condiție este îndeplinită în speță, pârâtul conştientizând faptul că în urma informațiilor furnizate, asupra persoanei la care se refereau informațiile pot fi luate măsuri de urmărire şi verificare.

De altfel, acest lucru s-a şi întâmplat, astfel cum rezultă din notele de analiză a activității desfăşurate de pârât în calitate de informator, în care se precizează că informațiile furnizate au permis lucrarea prin dosar de urmărire informativă a unei persoane şi cunoaşterea comportării şi preocupărilor altor elemente aflate în atenția organelor de Securitate.

Se constată că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Față de aceste considerente, constatând îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, Curtea, în temeiul art. 11 din această ordonanță va admite acțiunea şi va constata existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul GEAMBAŞU ALEXANDRU domiciliat în Movileni, judeţul Olt.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 01.11.2011.

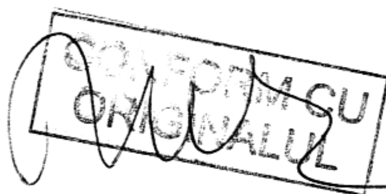
PREŞEDINTE	GREFIER
Canacheu Claudia	Radu Mariana



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF



23.12.2011



Red. C.C./Tehnored.R.M./4 ex./26.11.2011